

# Решение № 60448

Номер 60448

Година 17.07.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 17.06

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100060

по описа за

2020

година

Производството е образувано по искова молба на \*\*\* против \*\*\*, в която се твърди от ищеца, че на 10.04.2019г. е получил покана за доброволно изпълнение от \*\*\* с район на действие \*\*\* с която му е предоставен двуседмичен срок за плащане на задължение в размер на 3607.90лв, по изпълнително дело №\*, в това число дължими суми по два изпълнителни листа, лихви както и разноски по изпълнителното дело. Ведно с изпращането на поканата за доброволно плащане са предприети принудителни мерки, в това число заповест за наемане на банкови сметки и насрочване на опис на секвестрируемо имущество на 25.04.2019г. от 12:00 часа. На 05.06.2019г. от банкова сметка на кредитна карта издадена на \*\*\* са изтеглени 3 170.00лв., а на 03.07.2019г. са внесени в брой по същото изп.дело още 677.74лв. под страх да не бъдат продължени принудителните действия от страна на \*\*. Още с получаването на поканата за доброволно плащане е разбрал, че изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя А. Д. и С. с представянето на два броя изпълнителни листове, а именно:

- изпълнителен лист издаден по ч.гр.дело \*\*\* на Районен съд \*\*\* за сумата в размер на 1932.08 лв;
- изпълнителен лист издаден по гр.дело \*\* на Районен съд \*\* за сумата в размер на 88.28 лв;

На 19.06.2019г е сезирал РС- Смолян с иск по чл.439,ал.1 от ГПК против ответника А. Д. и С., с който поискал от съда да признае за установено, че той-ищеца не дължи заплащане на вземанията, за които са издадени горепосочените два изпълнителни листа, поради това, че правото на принудително изпълнение на тези суми е погасено по давност. В резултат било образувано гр.дело №\*\*\*г. по описа на Районен съд Смолян. В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исквата молба, с който признал иска по основание и размер. Към отговора било приложено като писмено доказателство платежно нареждане от 17.07.2019г. за сумата в размер на 2020.36 лева, която е платена по сметка на ищеца с посочено основание: връщане на сума по два изпълнителни листа. По делото било проведено едно открито съдебно заседание, на което от страна на ищеца били представени допълнителни писмени доказателства, а именно два броя банкови бордера и съдебно удостоверение от \*\*\*, в което е посочено, че по изп.дело №\*\*\*г. е изплатена на вискателя-ответник сума в общ размер на 3915.47лв., както и че изпълнителното дело е приключено на 04.07.2019г. поради изплащане. В срока за постановяване на решение

Районен съд Смолян е прекратил производството по делото с Определение №\*\* от 11.10.2019г. по гр.дело №\*\*г. по съображение, че е отпаднал правния интерес от воденето на това дело, тъй като в хода на процеса и преди първото заседание по делото изпълнителното дело на \*\*\* е било прекратено поради пълно плащане от ищеца. На ищеца били присъдени разноските по това дело, в това число за държавна такса и за адвокатски хонорар .След влизане в сила на определението тези разноски били заплатени по банковата сметка на ищеца.

С настоящата искова молба ищеца претендира ответното дружество да бъде осъдено да му възстанови и останалата част от сумата платена по изп.дело №\*\*\*\*, а именно сумата в размер на 1895.11лв.

Съгласно издаденото от \*\*\* Удостоверение с изх.№\*\*\* по изпълнителното дело е изплатена на вискателя сумата в размер на 3915.47лв. От тази сума ответника е възстановил на 17.07.2019г. сумата в размер на 2020.36лв, представляваща сбора от сумите по двата изпълнителни листа. Счита, че остатъка от сумата в размер на 1895.11лв също следва да му бъде върната, тъй като е събрана по същото изпълнително дело.

Погасителната давност по отношение на вземанията, предмет на издадените изпълнителни листове е изтекла съответно на 17.05.2017г. за единия, и на 15.08.2017г. за другия, поради което е липсвало основание за събиране на сумите чрез осъществяване на способи на принудително изпълнение.

Предвид изложеното, получената от ответника сума в размер на 1895.11лв, разпределена по изпълнителното дело за погасяване на задълженията по двата изпълнителни листа е на отпаднало основание, поради изтичане на срока на погасителната давност. Вземанията по изпълнителните листове са погасени по давност и не подлежат на събиране по реда на принудителното изпълнение.

Твърди се от ищеца, че в резултат на действията на ответника е осъществено принудително изпълнение на погасено по давност задължение, тоест настъпило е обогатяване на едно лице и обедняване на друго, на отпаднало основание.

Моли съда да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на **1895.11** лв., представляваща сума платена по изпълнително дело \*\*\* без основание, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.Претендира и за разноски по водене на делото.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, в който оспорва иска. Твърди, че съгласно установената съдебна практика по приложението на чл.154 ал. 1 ГПК. по иска с правно основание чл.55, ал.1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже какво е получил ответникът, т.е. да докаже даденото, а ответникът - на какво основание го е получил, ако твърди, че такова съществува.

Моли съда да има предвид, че с Определение № \*\* по описа на Районен съд - гр.Смолян е прекратено производството по делото поради недопустимост на депозирания установителен иск по чл.439 от ГПК. В предмета на търсената искова защита по гр. дело № \*г. по описа на РС - гр. Смолян е претенцията на ищеца, че вземането за сумата в общ размер на 2020,36 лева по издадените два броя изпълнителни листове е погасена по давност. С оглед изхода по гр. дело № \*\* по описа на Районен съд - гр.Смолян не е налице сила на присъдено нещо, по отношение на обстоятелството, че получените суми по изпълнително дело \*\* г. на \*\*\* от ответника са погасени по давност и същите не са дължими поради отпаднало основание. Сумите преведени от \*\*\* са с правно основание образувано изпълнително дело и извършени действия по събиране на вземането по изпълнителните листове. Сумата от 2 020.36 лева е изплатена от ответника доброволно на ищеца.

В исковата молба по настоящото производство не е посочено, какъв е характера на претендираното вземане от 1 895.11 лева като получено на отпаднало основание.

Следва да се има предвид, че по сметка на ответното А. дружество е получена сума в размер на 3147, 61 лева. На следващо място сумата от 2 020.36 лева е заплатена доброволно по сметката на ищеца, което обстоятелство се признава от него. Разликата между полученото и платеното от \*\*\* е в размер на 1 127,25 лева, която сума се различава от претендираната сума в исковата молба и е основание за отхвърляне на исковата претенция.

Моли също да се има предвид, че заплатената от ищеца сума в размер на 3 915,47 лева е общия размер на задължението по изпълнително дело \*\*г. на \*\*\* в което са включени таксите и разноските, които се събират по Тарифата по ЗЧСИ. От ответника е получена сума в общ размер на 3 147.61 лева, като заплатените от длъжника такси и разноски по изпълнителното дело не следва да се присъждат като платени на отпаднало основание.

В исковата молба се твърди, че сумата от 3 170 лева е изтеглена от кредитната карта на \*\*\* в \*\*, с

което действие на практика е извършено доброволно погасяване на задълженията от \*\*\*, а не както се твърди в исковата молба - по принудителен ред. В молбата за принудително изпълнение не е искан заповед на банковата сметка на длъжника в \*\*, такъв заповед по реда на чл.507 от ГПК е поискан единствено на банковите сметки на длъжника \*\*\*.

Следва да се има предвид, че първо е извършено доброволно плащане от \*\*\* по изпълнително дело \*\* на \*\*\*, а след това е депозиран отрицателен установителен иск, по който е образувано гр. дело № \*\*\*г. по описа на Районен съд — гр. Смолян. Сумата от 677.74 лева е заплатена доброволно от \*\*. От приложената вносна бележка от 03.07.2020г. е видно, че е извършено внасяне на сумата от 680.74 лева на каса по сметката на \*\*\*. Счита, че в конкретния случай трябва да бъде отчетено, че паричните суми, събрани в хода на изпълнителното производство, не са събрани чрез способите на принудително изпълнение, а са налице извършени доброволно плащания от страната длъжник.

В хипотезата, когато паричното задължение е погасено по давност към датата на образуване на изпълнителното дело, какъвто е настоящият случай, с оглед това, че погасеното по давност вземане не подлежи на принудително изпълнение, недължимо платени биха се явили само събраните по принудителен ред парични суми, докато заплатените от името на длъжника парични суми, макар да е изтекла давността, представляват валидно направено плащане и не подлежат на възстановяване по аргумент от чл.118 от ЗЗД. Поради неоснователност е недоказаност на главния иск, предявения акцесорен иск за заплащане на законна лихва също се явява неоснователен. Претендира за разноски.

В с.з. ищецът р.пр. поддържа иска, като уточнява, че претендира връщане на исковата сума като платена без основание, тъй като още към момента на образуване на изп.дело е била налице давността и по двата изпълнителни листа. Относно размера на иска поддържа същия за сумата от 1 127,45лв., съобразно допуснатото в с.з. от 17.06.2020г. изменение на размера на иска.

Ответникът р.пр. оспорва иска по съображенията, изложени в отговора.

*Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба и отговора, на становищата на страните в съдебно заседание и като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:*

*По делото няма спор, че ответникът А. Д. и С. е бил взискател по изп.д.\*\*\*г. на \*\*, образувано за принудителното събиране на вземането му от ищеца по 2 бр. изпълнителни листове, а именно:*

•изпълнителен лист издаден по ч.гр.дело №\*\*\*г. на Районен съд \*\*\* за сумата в размер на 1932.08 лв;

•изпълнителен лист издаден по гр.дело №\*\*\*г. на Районен съд \*\*\* за сумата в размер на 88.28 лв;

С влязло в сила Определение №\*\*\*г. по гр.д.№\*\*\*г. е оставен без разглеждане като процесуално недопустим поради липса на правен интерес иска с правно основание чл.439 ГПК, предявен от \*\*\*срещу \*\*\*, с който се иска да бъде установено по отношение на ответника, че ищецът не дължи като погасена по давност сумата от 1 932,08лв. по изп.лист издаден по ч.гр.д.№\*\*\*г. на \*\*\*, както и сумата от 88,28лв. по изп. лист, издаден по гр.д.№\*\*\*г. на \*.

Видно от мотивите на определението е прието, че към момента на предявяване на иска по чл.439 от ГПК е било образувано изп.д.№\*\*\*г. на \*\*\*, но в хода на процеса-на 04.07.2019г. , преди първото по делото заседание същото е било прекратено поради пълно плащане от страна на длъжника.С прекратяване на изпълнителното производство е отпаднал и правният интерес за ищеца от водене на делото.

Няма спор по делото също, че сумата по двата изпълнителни листа в общ размер на 2 020,36лв. е възстановена от ответника на ищеца в преди прекратяване на гр.д.№\*\*\*г. , видно от приложеното на л.34 от посоченото гр.д. / приложено по настоящото/ платежно нареждане.

Видно от изисканата по настоящото дело справка от \*\*\* по изп.д.№\*\*\*г. на длъжника \*\* са наложени заповеди на банкови сметки на \*\*\* и в \*\*, а на \*\* е наложен заповед на банковите сметки в \*\*. Сумите на взискателя \*\*\* са преведени по Банковата сметка на \*\*\* посочена в молбата за образуване на изп. дело. Извършени са преводи, както следва/ на 25.04.2019г.-67,73 лв., на 06.06.2019г.- 2 41.30лв., на 04.07.2019г.- 663,58лв. т.е. общо преведените суми на взискателя по изп.д. са в размер на 3 147,61лв.

В настоящото производство се претендира сумата от 1127,45лв., представляваща разликата между общо получената от ответника сума по изпълнителното дело -3 147,61лв. и сумата от 2

020,36лв. по двата изп.листа, която е възстановена от ищеца на ответника.

*При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:*

Предявен е иск с правно основание чл.55 ал.1 от ГПК за връщане на сумата от 1 127,45лв., представляваща платена без основание сума по изп.д.№\*\*г. на \*\*.

Към настоящия момент изп.д.№\*\*г. е прекратено, поради което предявеният иск е допустим.

По основателността на иска:

Разпоредбата на чл.55 ал.1 от ГПК урежда три хипотези на неоснователно обогатяване - получено без основание или с оглед на неосъществено или отпаднало основание.

В настоящия случай ищецът се позовава на плащане на процесната сума от 1127,45 лв. по прекратеното изп.д. на ответника без основание, като се позовава на погасяване на вземанията по давност към момента на плащането. При тази хипотеза на неоснователно обогатяване фактически състав изисква предаване, съответно – получаване на нещо при начална липса на основание и е изпълнима, когато при самото получаване липсва основание за преминаване на блага от имуществото на едно лице в имуществото на друго. Съгласно константната съдебна практика по въпроса, в тежест на ищеца по този иск е да докаже пълно и главно даването, съответно – получаването, или преминаването на блага в имуществото на ответника, а в тежест на ответника е да установи пълно и главно наличието на валидно правно основание, съществувало към момента на разместване на имуществените блага.

В процесния случай от събраните по делото писмени доказателства безспорно се установи, че ответникът, като вискател по изп.д.№\*\*\* е получил събрана от длъжника по изп.дело сума в общ размер на 3 147,61лв. , като първото плащане е извършено на 25.04.2019г., а последното на 04.07.2019г., на която дата изпълнителното производство е приключило поради плащане на дължимите суми по изп.дело. Установи се също, че плащанията са извършени от длъжника след изтичане на срока за доброволно изпълнение и налагането на запори на банковите му сметки в \*\*\* . При това положение следва да се приеме, че възражението на ответника, че сумата от 668,74лв. е платена доброволно от длъжника на ищеца в настоящото производство/ е неоснователно. Съгласно трайно установената съдебна практика извършеното по изпълнителното дело плащане не представлява признаване на вземането по чл. 11. б. „а“ ЗЗД, нито изпълнение по смисъла на чл. 118 ЗЗД. Признанието е волево действие на длъжника, с което изразява съгласието си, че дължи, респ. плаща доброволно, воден от собствената си воля . В случая, извършеното плащане не е доброволно, тъй като е направено във връзка с предприето принудително изпълнение , т.е. не е налице нито признание, нито доброволно изпълнение, което да обуслови приложение нормата на чл. 118 ЗЗД .

Доколкото е налице признание на иска в отговора на исковата молба по гр.д.№\*\*г., образувано по предявен иск по чл.439 от ГПК за недължимост на сумите по двата изпълнителни листа, основан на твърдение за погасяването им по давност ,изтекла преди образуване на изпълнителното дело и доброволно възстановяване на събраната по изпълнителното дело сума по тях в общ размер от 2 020,36лв от ищеца на ответника, намира че не е налице основание за задържане и на претендираната в настоящото производство сума от 1127,45лв., която се установи, че е събрана от ищеца / длъжник по изп.дело/ и получена от ответника, съгласно справката от \*\*\*. Ответникът не доказва в настоящото производство, че е налице основание за задържане на полученото, поради което предявеният иск е доказан по основание и размер и следва да бъде уважен изцяло.

Ще следва , с оглед изхода на делото на осн.чл. 80 във във вр. с чл.78 ал.1 от ГПК ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца разноските по водене на делото в размер на 525,80 лв., от които 75,80лв. за ДТ и 450,00лв. за възнаграждение.

По изложените съображения съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** \*\*\* да заплати на \*\*\* сумата от 1127,45лв., представляваща сума платена по изпълнително дело №\* на \*\*\* без основание, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба-16.01.2020г. до окончателното изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** \*\*\* да заплати на \*\*\* разноски по водене на делото в размер на 525,80лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Смолянски окръжен съд в двуседмичен срок, считано от връчването ум на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

